|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | **מספר בקשה:1** |
| **בפני** | **כב' הרשם הבכיר נועם רף** | | |
| **מבקש** | | **יאיר קיסרי** | |
| **נגד** | | | |
| **משיב** | | **זכריאן סטניסלב** | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

1. בפני בקשת המבקש לביטול פסק דין שניתן כנגדו ביום 15.2.18 בהיעדר הגנה.
2. לטענת המבקש מעולם לא קיבל את כתב התביעה לידיו.
3. לטענת המבקש לא התגורר בכתובת בה בוצעה המסירה – ברח' פנקס 22/65 תל אביב ובכל אופן מדובר במסירה בדרך של הדבקה.
4. המבקש ממתגורר ברח' מטודלה 27 בירושלים בעוד שאביו, הנתבע 2, מתגורר ברח' פנקס 65/22 תל אביב והמסירה בוצעה לאביו בהדבקה.
5. לטענת המשיבה מדובר במסירה כדין. המבקש מסר כתובת זו וכן אין כל טענת הגנה במסגרת הבקשה.
6. במסגרת התגובה לתגובה טוען המבקש שלא מסר כתובת זו למשיבה וכן שהוא אינו מתגורר עם אביו.
7. תקנה 201 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984 קובעת:

**"ניתנה החלטה על פי צד אחד או שניתנה באין כתבי טענות מצד שני, והגיש בעל הדין שנגדו ניתנה ההחלטה בקשת ביטול תוך שלושים ימים מיום שהומצאה לו ההחלטה, רשאי בית המשפט או הרשם שנתן את ההחלטה – לבטלה, בתנאים שייראו לו בדבר הוצאות או בעניינים אחרים, ורשאי הוא, לפי הצורך, לעכב את ההוצאה לפועל או לבטלה; החלטה שמטבעה אינה יכולה להיות מבוטלת לגבי אותו בעל דין בלבד, מותר לבטלה גם לגבי שאר בעלי הדין, כולם או מקצתם."**

1. בפר"ק (מרכז) 45345-10-13 **מועצה מקומית באר יעקב נ' עו"ד מרדכי שלו – מנהל מיוחד לעמותה** (פורסם בנבו) קבע בית המשפט:

**"בית המשפט ייעתר לבקשה שעניינה ביטול פסק דין שניתן במעמד צד אחד אם מצא כי ביטול כאמור מתחייב מן הצדק (קרי, כאשר נפל פגם דיוני היורד לשורשו של עניין, כשלרוב מדובר בפגם בהמצאה או פגם אחר שפגע ביכולת להשמיע טענות) או בהתאם לשיקול דעת בית המשפט בשים לב לסיבה בגינה ניתנה ההחלטה במעמד צד אחד ולסיכויי ההגנה של הצד המבקש את הביטול (ר' לעניין זה רע"א 2582/13 גריפאת נ' רשות הפיתוח מינהל מקרקעי ישראל - צפון (2.6.2013) (פורסם בנבו);** [**ע"א 1782/06**](http://www.nevo.co.il/case/5791602) **משרד הבינוי והשיכון נ' סולל בונה בע"מ (6.4.2008) (פורסם בנבו))."**

1. בעניינו אנו, המבקש צירף לבקשתו צילום של תעודת זהות לפיה כתובתו מעודכנת עוד מיום 13.8.15 ברח' בנימין מטודלה 27 בירושלים. מסירה בוצעה בהדבקה ביום 25.12.17.
2. הכתובת בה בוצעה המסירה נחזית ככתובתו של אביו, הנתבע 2, ובתצהיר המוסר נרשם שהמסירה בוצעה בדרך של הדבקה ברח' פנקס 65 תל אביב ולא פנקס 22 תל אביב.
3. גם אם היה בית המשפט מקבל את הטענה כי המבקש מתגורר ברח' פנקס בתל אביב, עדין מדובר במסירה בהדבקה.

כבוד השופט גורן, בספרו**, סוגיות בסדר דין אזרחי**, (מהדורה עשירית) דן בסוגיה של המצאה

בהדבקה וקבע:

**"גם אם בוצעה המצאה על פי הכללים הקבועים בתקנה זו, אין בית משפט חייב להכיר בה**

**כהמצאה כדין, שכן מסמך שהומצא בדרך של הדבקה לעולם אין לדעת אם לא הוסר משם על ידי מאן דהוא ובשל כך לא הגיע לידי הנמען או בני ביתו".**

1. לאור כל המפורט לעיל, פסק הדין מיום 15.2.18 מבוטל בזאת משיקולי צדק.

במצב דברים זה, אין המבקש נדרש לפרט את נימוקי ההגנה.

1. המבקש יגיש כתב הגנה תוך 45 ימים מהיום.
2. בהתחשב בטענות אשר נטענו בפני ועל אף שפסק הדין ניתן אך כנגד המבקש ולא כנגד אביו ועל כן לא ברור מדוע הבקשה לביטול פסק הדין הוגשה גם בשמו של הנתבע 2, ניתנת בזאת גם לנתבע 2 ארכה להגשת כתב הגנה תוך 45 ימים מהיום.

**בשלב זה התיק ייקבע למעקב המזכירות למחיקה מחוסר מעש 75 ימים מהיום.**

ניתנה היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

